

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

95 – Sordevolo (BI)

TITOLO DEL PROGETTO: Recupero e valorizzazione "ex edificio produttivo ex Molino Lova"**DATI GENERALI**

macroarea	VDA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni		
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.0 n. 4786	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto - CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera Giunta n. 32 1.06 2012 firmata dal funzionario incaricato .	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera Giunta n. 32 1.06 2012 firmata dal funzionario incaricato .	

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	



(8.) polifunzionalità	NO	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,459	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 965.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 772.242,53	
massimo importo finanziabile	VDA € 772.242,53	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 192.757,47, 19,97%, Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 22 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,459	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J)	NO	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 22 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	"servizio di coordinamento organizzato" pari a € 14.883,00.
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 772.242,53	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		
E)		

F)		
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Si tratta di un intervento di ristrutturazione di un edificio pubblico già area industriale donata al Comune dagli eredi e destinato ad un uso di promozione dei prodotti tipici locali.

Vanno escluse le spese per servizio di coordinamento organizzato pari a € 14.883,00, in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Spese non ammissibili € 14.883,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 965.000,00 - € 14.883,00 = € 950.117,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 192.757,47

L'importo del finanziamento è € 950.117,00 - € 192.757,47 = € 757.359,53

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature 'AG', a signature 'L. B.', and initials 'G.' and 'G. WP'.

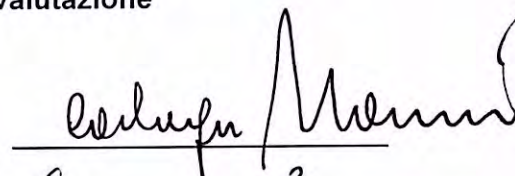
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		36	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

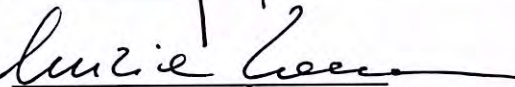
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

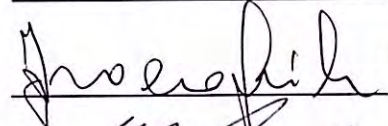


I Commissari

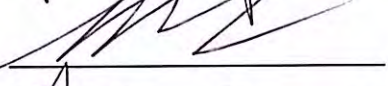
Cons. C. Zaccaria



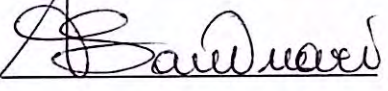
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

