

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

91 - Riva Valdobbia (VC)

TITOLO DEL PROGETTO: Realizzazione di parcheggio pubblico interrato in località Concentrico

DATI GENERALI

macroarea	VDA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta o spedizione ???	11.06.2012	
data e protocollo DAR	12.06. DAR 4524	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	CD con progetto e schede via e-mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Resp. Tecnico CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 28 del 22 maggio 2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	Parcheggio pubblico interrato
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	Data della relazione marzo 2011 e di tutti gli

		altri elaborati marzo 2012 (probabile errore di battitura);
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO – 0,359	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	772.200,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	772.200,00	
massimo importo finanziabile	VDA 772.242,53	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	SI	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO – 0,359	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	NO	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 34/35 mesi	Discrepanza tra i max 34 mesi indicati in rel. tecnico descrittiva e i 35 mesi della somma
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	escludere € 14.883,00 (12.300,00 + iva 2.583,00) per coordinamento amministrativo

64

fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	Per un importo di € 614.144,00
importo richiesto	€ 772.200,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)	NO	
B)	NO	
C)	NO	
D)	NO	
E)	NO	
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	
G)	NO	
H)	NO	
I)	NO	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	
K)	NO	

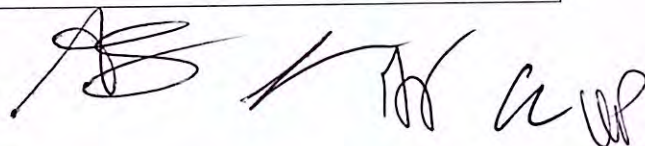
Handwritten signatures and initials, including a large signature and several smaller ones, located at the bottom right of the page.

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il Progetto si presenta come la rielaborazione di un progetto redatto dall'Amministrazione comunale nel maggio 2006 e che prevedeva la realizzazione di parcheggi ed autorimesse interrato da assoggettare ad uso pubblico-privato, proponendosi, il progetto nuovo, di realizzare aree a parcheggio totalmente ad uso pubblico e la risistemazione e riqualificazione delle aree interessate (con ripavimentazioni e realizzazione di infrastrutture per le reti tecnologiche), anche a verde pubblico.

È verificata la compatibilità urbanistica dell'area, in quanto destinata dal PRGC come "Aree per usi pubblici - Parcheggio Area P6", ma non completamente quella con il vincolo paesaggistico individuato ex art.li 135-157 del D. M. 1/8/1985 (ex Galassini). Nel progetto viene indicato che "le opere non risultano da assoggettare né a verifica ambientale né a valutazione d'incidenza. Nondimeno, in sede di approvazione del Progetto definitivo, attraverso l'ausilio della Commissione Locale del Paesaggio e suo tramite della Soprintendenza ai Beni Architettonici e Paesaggistici del Piemonte, si definirà un percorso di condivisione dell'intervento che garantirà il perfetto inserimento del nuovo manufatto e delle opere ad esso correlate, in equilibrio con le necessità infrastrutturali sia Comunali che sovra comunali".

Dal punto di vista dei rischi naturali, sempre nel progetto, è indicato che il terreno in esame: "ricade entro alla CLASSE II (aree in cui la moderata pericolosità geomorfologica può essere agevolmente superata attraverso l'adozione di accorgimenti tecnici). I rilievi geomorfologici di superficie condotti hanno evidenziato come si possa escludere che potenziali fenomeni di dissesto a carico del retrostante versante possano interferire con l'area in esame. La stessa non risulta inoltre esposta agli effetti correlabili alla dinamica valanghiva. In ordine alla dinamica idrica, l'area in esame non risulta essere esposta in alcun modo da potenziali rischi di esondazione connessi con la dinamica del T. Vogna. Si rileva pertanto che le opere in progetto non risulteranno particolarmente esposte ai fattori del rischio geomorfologico ed idrogeologico né comporteranno incremento del grado di pericolosità del settore" Per quanto riguarda l'idrologia di superficie e sotterranea nello studio di pre-fattibilità ambientale si riporta che: "I litotipi ghiaioso-sabbiosi affioranti in loco sono da considerare discretamente permeabili per porosità primaria e possono pertanto veicolare agevolmente le acque sotterranee. Al contrario il substrato lapideo ad essi sottostante risulta sostanzialmente impermeabile, almeno a piccola scala. Le condizioni di alimentazione del corpo acquifero sono piuttosto favorevoli, in considerazione della ricarica operata più a monte da parte del T. Vogna e dal F. Sesia e dal retrostante versante. Inoltre sul settore insistono significative precipitazioni meteoriche nel corso dell'anno. In relazione all'articolazione morfologica, si deve comunque ritenere che il livello piezometrico sia generalmente depresso rispetto al piano di campagna, presentando di norma soggiacenze nell'ordine di 4.00-5.00 m circa. Le indagini geognostiche previste in fase esecutiva dovranno consentire di evidenziare eventuali influenze della falda idrica con i corpi di fabbrica interrati". A riguardo della relazione geologico-tecnica si rileva che, a seguito di specifiche indagini di terreno di maggio 2012, contiene indicazioni e prescrizioni di livello progettuale superiore, non solo ai fini dell'individuazione dei rischi, ma anche al corretto dimensionamento di lavorazioni ed opere.



Al riguardo di tutto quanto fino ad ora considerato, si sottolinea che Il Comune, completato l'iter autorizzativo per tutte le problematiche che eventualmente si dovessero evidenziare, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione Piemonte che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistano i tempi per la realizzazione.

Molto dettagliato il computo metrico estimativo e il relativo elenco prezzi unitari, nonché il capitolato speciale descrittivo e prestazionale indicazioni e prescrizioni di livello progettuale elevato; con riferimento alle singole voci, dalle verifiche effettuate a campione rispetto al prezzario della regione Piemonte, i prezzi sembrano essere nei 3 casi esaminati sempre congruenti, discostandosi sempre in negativo, con conseguente riduzione dei costi.

Le spese tecniche e generali sono pari al 6% del totale e sono molto contenute.

Sono da escludere le spese per coordinamento amministrativo € 14.883,00 (12.300,00 + iva 2.583,00) in quanto destinate a coprire una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Il Comune gode di titolo di preferenza (ex art.6 dPCM 13 ottobre 2011)

Spese non ammissibili € 14.883,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € (772.200,00- 14.883,00) = € 757.317,00

L'importo del finanziamento è € 757.317,00



Handwritten signatures and initials, including a large signature at the top right, a signature below it, and several initials at the bottom right.

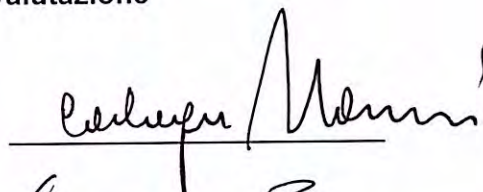
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		35	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

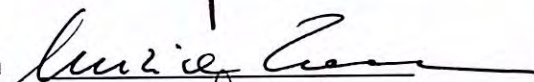
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

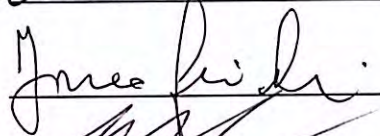


I Commissari

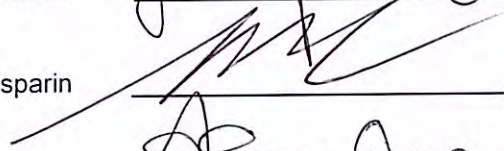
Cons. C. Zaccaria



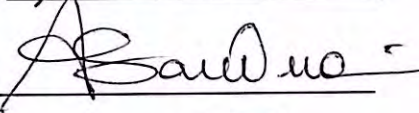
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

