

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**85 – Locana (TO)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Interventi per il potenziamento dello sviluppo turistico della stazione sciistica La Cialma”**

**DATI GENERALI**

macroarea	VDA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	11.6.2012	
data e protocollo DAR	12.06 n. 4519	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	CD

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	Servizio di coordinamento amministrativo € 15.370,00
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n.55 25.05.2012 Presidente e Segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera di Giunta n.56 25.05.2012 Presidente e Segretario	

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi	NO	

pubblici		
(7.) valenza sovracomunale		
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,369 MEDIO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	J E F I	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 1.108.242,53	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 772.242,53	
massimo importo finanziabile	VDA € 772.242,53	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 336.000,00 30,3% Comune garantito	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 31 mesi	contrasta con cronoprogramma di progetto 40 mesi
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,369 MEDIO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	J E F I
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 2	SI	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 31 mesi	contrasta con cronoprogramma di progetto 40 mesi
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi	NO	
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	Servizio di coordinamento amministrativo € 15.370,00
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 772.242,53	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		
A)		
B)		

C)		
D)		
E) servizi di raccolta differenziata e di smaltimento rifiuti	SI	
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso delle energie alternative	SI	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

Ristrutturazione ex cestovia, prolungamento impianto risalita, sistemazioni della strada di accesso, illuminazione viabilità del centro, realizzazione due isole ecologiche.

Il prolungamento dello sky lift raggiungerebbe quota 1770 rispetto alla attuale di 1695 m. Le piste, attualmente lunghe complessivamente 3 km, arrivano fino alla quota 1498 m.

La durata dei lavori, nel progetto indicata presuntivamente in 40 mesi, è poi dichiarata pari a 31 mesi nell'Allegato 1 al Bando sottoscritto dal legale rappresentante del Comune. La Regione vigilerà in sede attuativa.

Vanno escluse le spese per Servizio di coordinamento amministrativo pari a € 15.370,00 , in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

**Spese non ammissibili € 15.370,00**

**L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 1.108.242,53 - € 15.370,00 = € 1.092.872,53**

**L'importo del cofinanziamento è pari a € 336.000,00**

**L'importo del progetto finanziabile ammonta a € 1.092.872,53 - € 336.000,00 = € 756.872,53**

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the right and several smaller ones at the bottom.

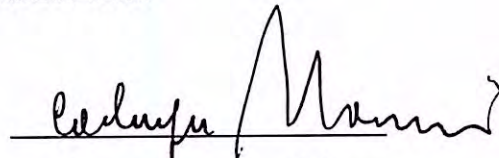
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l) E)	5	Max 5
Totale		60	100

Roma, 5 settembre 2012

**La Commissione di valutazione**

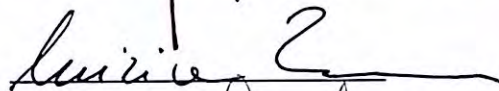
**Il Presidente**

Cons. C. Mauceri

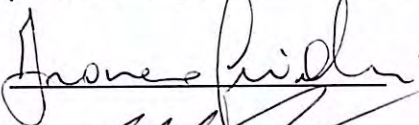


**I Commissari**

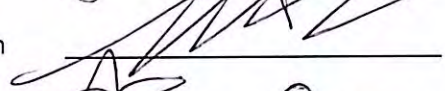
Cons. C. Zaccaria



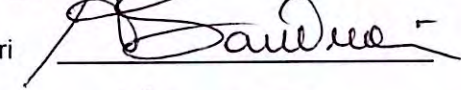
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



**Il Segretario**

Dr. M. Pecci

