

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

75 – Valli del Pasubio (VI)

TITOLO DEL PROGETTO: Risanamento conservativo viabilità urbana di quartiere

DATI GENERALI

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	A.R.15/06 arrivata il 20/06	
data e protocollo DAR	22.06 n. 5065	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Progetto in CD e progetto +schede via e- mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

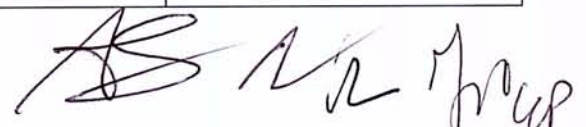
Domanda	SI responsabile unico procedimento CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco CI	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	Si Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Deliberazione di Giunta unica n.60 del 07/06/12 (c. c. del funzionario comunale)	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre	NO	

ASV n. 7/12

fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	Il progetto rientra nel solo ambito F), anche se con effetti positivi in altri
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,574 BASSO	Secondo il Sindaco lo svantaggio non corrisponde alla reale situazione socio-demografica ed economica
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	f)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 400.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 358.939,69	
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 41.060,31 – 10,265% Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	SI	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 21 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,574 BASSO	Secondo il Sindaco lo svantaggio non corrisponde alla reale situazione socio-demografica ed economica
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	NO	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	21 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	



fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 358.939,69	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	Commissione: solo un effetto indiretto
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto prevede attuare una serie di interventi per la messa in sicurezza ed il risanamento conservativo del sistema viario, in particolare su le seguenti strade urbane di quartiere, per le quali è necessario e prioritario intervenire:

- quartiere Savena con interventi presso le contrade Mogre, Cunegati, Pason, Zorletti di Sopra, Grossi e Santini;
- quartiere Staro Mille con intervento compreso tra le contrade Maltauro e Brandelleri Staro;
- presso il centro di contrada San Rocco;
- quartiere Val del Maso con interventi presso le contrade Cicchelleri, Fabbri e Tisati.

Il progetto non comporta variazioni del tracciato stradale attuale e non prevede interventi di movimento terra, ma ha puramente carattere di risanamento conservativo. Gli interventi sono previsti completamente su strade di montagna, con elevate pendenze e modeste larghezze di carreggiata, nella maggior parte dei casi inferiore ai 4 metri.

Il territorio oggetto dell'intervento è classificato dallo strumento urbanistico vigente come "viabilità pubblica" e alcune aree ricadono all'interno delle zone sottoposte a vincolo idrogeologico-forestale (RD 3267/1923) e vincolo paesaggistico (d. Lgs. 42/2004). Inoltre nel progetto non viene delineato un quadro geologico geotecnico, ma si rimanda semplicemente alla relazione geologico-tecnica allegata al progetto di ripristino della viabilità realizzato in occasione della frana che ha interessato la valle. Tutto ciò considerato, e dato il conseguente potenziale rischio di movimento dei versanti in zone di montagna, si rende necessaria una verifica in merito alla compatibilità delle aree individuate nel progetto con i rischi idraulici e, soprattutto, da frana (in particolare per crollo) e valanga eventualmente

indicati nel PAI.

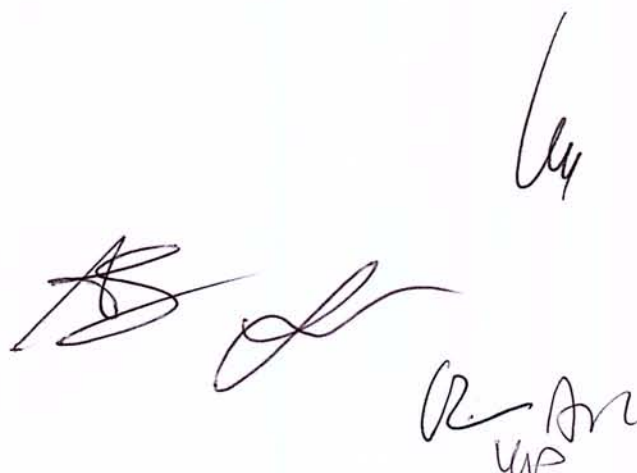
Il calcolo della spesa è molto sommario, individuando un costo unitario valido per la gran parte delle diverse situazioni pari a € 13,40 (solo in due casi limitati è pari a € 11,40) per mq e ne deriva una approssimazione nel calcolo, soprattutto nel caso in cui si dovessero affrontare problematiche tecniche di rilievo. Si raccomanda quindi di dettagliare i costi nel capitolato in sintonia con quanto previsto nel prezzario della regione Veneto.

Le spese tecniche di progettazione (meno del 10%) sembrano congrue.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 400.000,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 41.060,31

L'importo del finanziamento è € (400.000,00 – 41.060,31) = € 358.939,69

The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. One is a large, stylized signature on the left. Another is a smaller signature in the middle. The third is a set of initials 'R. An' with 'UAD' written below them on the right.

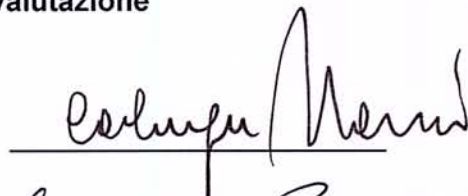
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		26	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

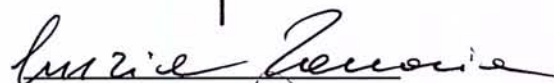
Il Presidente

Cons. C. Mauceri



I Commissari

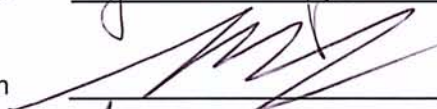
Cons. C. Zaccaria



Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

