

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

61 – Pedemonte (VI)

TITOLO DEL PROGETTO: Lavori di miglioramento viabilità comunale e intercomunale in alcune frazioni del comune di Pedemonte

DATI GENERALI

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	AR spedita il 19.06.2012 e arrivata il 25.06.	
data e protocollo DAR	26.06 n. 5193	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	NO	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

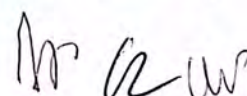
progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI - resp. servizio lavori pubblici CI	La domanda è di fatto nell'allegato 1
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco CI	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Resp. progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera unica di Giunta n. 33 del 18.06.2012 Responsabile del procedimento	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	Nel punto 6. dell'autocertificazione requisiti generali, il

		Comune evidenzia che il progetto è stato oggetto di domanda a valere sul fondo ODI 2010-2011 ed escluso. Ad ogni buon fine il Comune dichiara che rinuncerà a qualsiasi finanziamento ODI eventualmente concesso per il progetto.
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,399	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) I) J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 394.156,40	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 354.346,60	
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 39.809,80 10,1% autofinanziamento	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI – 48 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,399	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1	SI – I)	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI – 23 mesi	
modalità attuazione opere	Procedura negoziata	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	

importo richiesto	€ 354.346,60	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso dell'energie alternative	SI	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page, including a large signature 'Ley', a signature 'AS', and several other initials and marks.

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO



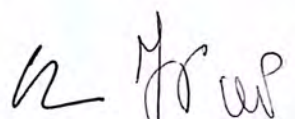
Il progetto prevede la riqualificazione della viabilità dei centri storici con il miglioramento delle infrastrutture contestualmente alla valorizzazione degli elementi storico-ambientali presenti sul territorio che possono essere fruiti dal punto di vista turistico, innescando sviluppi di attività commerciali. Il progetto riassume i seguenti interventi:

1. Loc. Ciechi: sistemazione della piazzetta e fontana;
2. Loc. Carotte: sistemazione area accesso alla Chiesa;
3. Loc. Scalzeri: sistemazione della viabilità carrabile e pedonale del centro storico, riqualificazione della scalinata "Cortivo" e dell'area parcheggio, ripavimentazione dell'area antistante la Chiesa di San Rocco;
4. Loc. Casotto: sistemazione della piazza "area fontana", e riqualificazione del ponte Braido; Illuminazione: sostituzione ed integrazione dei corpi illuminanti esistenti sulla viabilità comunale.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 394.156,40

L'importo del cofinanziamento è pari a € 39.809,80

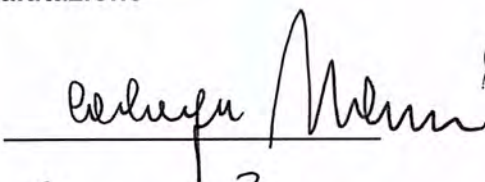
L'importo del finanziamento è € 394.156,40 - € 39.809,80 = € 354.346,60

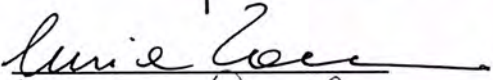
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l)	5	Max 5
Totale		56	100

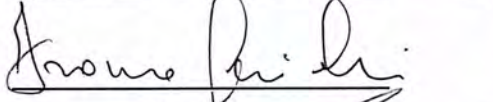
Roma, 5 settembre 2012

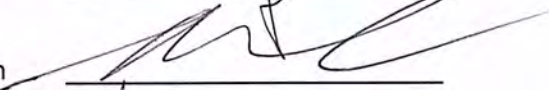
La Commissione di valutazione

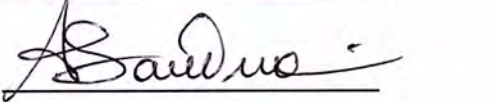
II Presidente Cons. C. Mauceri 

I Commissari

Cons. C. Zaccaria 

Ing. F. Guiducci 

Dr. M. Gasparin 

Prof. A. Santuari 

II Segretario Dr. M. Pecci 