

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

53 – Idro (BS)

TITOLO DEL PROGETTO: Ampliamento edificio adibito a scuola media**DATI GENERALI**

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione o ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n. 4783	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Progetto in CD e schede via e-mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

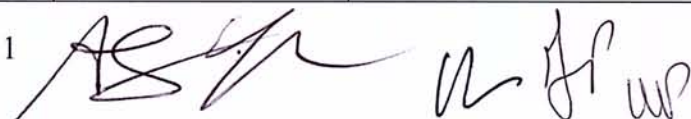
progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Resp. del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 37 del 14.06.2012 funzionario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o	NO	



altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,593 BASSO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	C)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 358.939,69	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 358.939,69	
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI, 26 MESI	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,593 BASSO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1	SI, C)	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	proprietà comunale
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 26 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Da escludere € 12.300,00 +IVA (€ 2.583,00) per coordinamento amministrativo
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 358.939,69	

COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)

A)		
B)		
C) servizi scolastici	€ 358.939,69	
D)		
E)		
F)		
G)		
H)		
I)		
J)		
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto in questo primo lotto (A) si propone di ampliare l'attuale scuola, al fine di renderla conforme alla normativa vigente relativamente alle barriere architettoniche e per realizzare spazi ricreativi comuni ed un'aula comune a disposizione degli insegnanti, vista l'insufficienza di locali per gli insegnanti e delle aree ricreative al servizio della scuola media e vista la mancanza di un servizio igienico per portatori di handicap.

Successivamente a questo intervento, con un secondo lotto, si completerà l'intervento con la realizzazione di nuove aule per la terza sezione, il vano ascensore per l'eliminazione delle barriere architettoniche di tutti i piani dell'edificio sarà dotato di relativo macchinario.

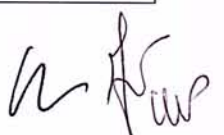
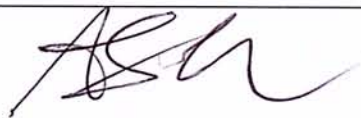
L'ampliamento dell'edificio esistente, oggetto dell'intervento, consentirà di organizzare in modo organico i locali della scuola, soddisfacendo le esigenze di una nuova e funzionale scuola media e consentendo di sfruttarla razionalmente.

Non risulta presente né nella documentazione cartacea, né in quella elettronica l'Elaborato 1 e l'Allegato 6 (presente, invece nell'elenco degli elaborati grafici): si desume che si tratta di una numerazione provvisoria non aggiornata nella versione definitiva del progetto preliminare.

Il nuovo ampliamento è stato concepito, secondo le prescrizioni del D.M. 18/12/75, con una struttura in cemento armato antisismica, tamponata con pareti in fibrocemento/isolamento/cartongesso.

Il sito interessato dall'intervento risulta ubicato in area soggetta a vincolo paesaggistico per fascia di rispetto di 300 m dalla linea di battigia del Lago d'Idro ed è inoltre classificato simicamente in Zona 3; dalla relazione geologico-geotecnica si desume che non si manifesti nessuna dinamica geomorfologica attiva e che i terreni siano di buone caratteristiche geotecniche; si raccomanda di verificare in fase esecutiva, durante gli scavi, i parametri e le valutazioni fatte in fase preliminare.

il Comune, una volta evidenziate tutte le possibili criticità in sede di progetto definitivo, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di



valutare se sussistono i tempi per la realizzazione.

È stata effettuata una verifica a campione sui prezzi del computo metrico estimativo e i prezzi risultano nell'ordine di grandezza di quelli del Prezziario regione Lombardia 2011; si raccomanda una scrupolosa conformità in sede di computo metrico e capitolato del progetto definitivo.

Il Comune di Idro risulta vincitore con il progetto: "Acquisto di natante e formazione di n. 1 pontile d'attracco per il servizio di trasporto pubblico in Comune di Idro", classificandosi al 33° posto nella graduatoria Definitiva del Fondo ODI 2010-2011, ricevendo un contributo di € 950.000,00: dato il tipo di intervento presentato per il finanziamento all'ODI risulta che non si produca, quindi, nessuna sovrapposizione con l'intervento teso al miglioramento dei servizi scolastici.

Spese non ammissibili: € 14.883,00.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € (358.939,69 – 14.883,00) = € 344.056,69

L'importo del finanziamento è pari a € 344.056,69

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature, a smaller signature, and initials 'WP' at the bottom right.

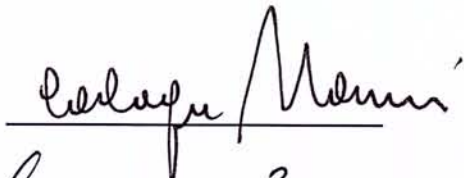
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	C)	5	Max 5
Totale		25	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

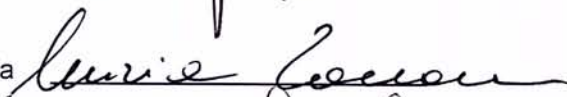
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

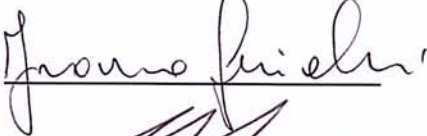


I Commissari

Cons. C. Zaccaria



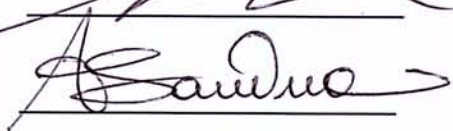
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

