

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**48 – Erbezzo (VR)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Progetto per la valorizzazione turistica del capoluogo del comune di Erbezzo attraverso la realizzazione di un camminamento pedonale illuminato.**

**DATI GENERALI**

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	15.06.2012	
data e protocollo DAR	20.06 n.4900	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Progetto per e-mail e schede da scansione DAR

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Sindaco	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n.28 del 6.06.2012 Segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera di Giunta n.29 del 6.06.2012 Segretario comunale	

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri	NO	

contributi pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	valido il solo ambito F) con effetti positivi in J) che non concorre direttamente a qualificare il progetto
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,388	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) J) viabilità e turismo	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 403.295,97	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 362.966,37	Superiore al disponibile
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 40.329,60 10% Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 614 gg	
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,388	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	solo ambito F) con effetti positivi in J) che non concorre direttamente a qualificare il progetto
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	NO	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	area limitrofa al comune	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 614 gg	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 362.966,37 superiore al finanziamento	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		

A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	Si propone di valutare come valido il solo ambito F)
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	Commissione solo indiretto
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

Il progetto ha l'obiettivo di realizzare un camminamento pedonale illuminato, al lato delle strade cittadine esistenti, e si presenta come un intervento di miglioramento della viabilità comunale attuale, in quanto non incide direttamente (con opere o con servizi) sulla promozione del turismo o su altri ambiti (l'illuminazione a risparmio energetico non è contemplata nel progetto), anche se può (e ci si auspica possa) avere effetti positivi sulla valorizzazione turistica: per questo motivo e in conformità alla medesima valutazione fatta in analoghi casi per altri Comuni che hanno presentato domanda di finanziamento al bando, si limita l'azione al solo ambito F) – miglioramento della viabilità comunale e intercomunale. Il progetto è stato realizzato dall'ufficio tecnico comunale, il cui responsabile è anche il responsabile del procedimento.

Pur essendo gli elaborati progettuali molto sintetici e schematici, forniscono in maniera chiara le indicazioni sufficienti per la valutazione al livello progettuale richiesto (preliminare) sia sotto il profilo tecnico, sia sotto quello economico, rimarcando lo sforzo progettuale effettuato in economia e contando sulle risorse disponibili nel comune.

Rispetto alle limitate voci del computo metrico estimativo, è stato fatto un controllo sulla prima voce ed il prezzo è risultato, rispetto al Prezziario Regionale di poco inferiore.

Dovrà essere fornito un maggior dettaglio sulle voci di spesa maggiormente onerose in sede di progetto definitivo (come, ad esempio, la pavimentazione a lastre di pietra della Lessinia, dell'ordine di € 90.000,00) e, conseguentemente, andrà posta un'attenzione particolare nel monitoraggio da parte della regione Veneto.

Le spese tecniche e per la progettazione ed il coordinamento della sicurezza, sommate tra loro, raggiungono il 10% del costo totale (si veda il Quadro economico progettuale) e sono quindi contenute.

Viene richiesto un finanziamento superiore al massimo disponibile per la macroarea TAA, di circa € 4.000,00.

Tenendo conto di quanto inizialmente premesso,

Si dovrà attentamente monitorare la progettazione definitiva e le fasi esecutive, così come il rispetto dei tempi e di tutti gli elaborati e gli approfondimenti richiesti dalla normativa sulle opere pubbliche.

L'importo richiesto eccede il massimo finanziabile, il Comune si è impegnato con delibera del 22 agosto 2012 n.48 a coprire la differenza per € 4.026,68.

Tale impegno, non assunto in fase di presentazione della richiesta di finanziamento, non costituisce titolo per l'acquisizione di punteggio nella valutazione del progetto di cui all'articolo 5 del dPCM del 13 ottobre 2011.

***L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 403.295,97***

***L'importo del cofinanziamento è pari a € 40.329,60***

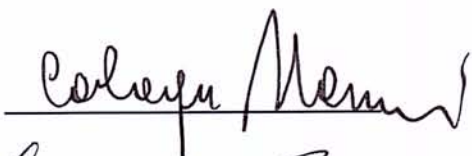
***L'importo del finanziamento è € 358.939,69***

The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. At the top right, there is a signature that appears to be 'Lu'. Below it, there are two more signatures, one of which is a large, stylized signature. At the bottom, there are several initials, including 'AL', 'Ho', and 'WP'.


Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		36	100


Roma, 5 settembre 2012

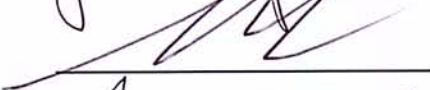
### La Commissione di valutazione


**Il Presidente**      Cons. C. Mauceri      

**I Commissari**

Cons. C. Zaccaria      

Ing. F. Guiducci      

Dr. M. Gasparin      

Prof. A. Santuari      

**Il Segretario**      Dr. M. Pecci      