

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

29 - Vigo di Cadore (BL)

TITOLO DEL PROGETTO: Riqualficazione urbana di Vigo e Laggio di Cadore

DATI GENERALI

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	AR del 15.06.2012 pervenuta il 20.06	
data e protocollo DAR	22.06 n. 5070	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	Preliminare
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Resp. Prog. CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 36 13.06.2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o	NO	

[Handwritten signatures and initials]

altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	A) C) F) J)
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,448 - MASSIMO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	A) C) F) J)	NO A) C) J)
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 800.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 800.000,00	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 15 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,448 - MASSIMO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1	SI	A) C)
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 15 mesi	
modalità attuazione opere	appalto e lavori in economia	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	€ 69.300,00 + IVA spese di progettazione, contabilità e direzione lavori da liquidarsi, tra gli altri, anche all'arch. Christiano Da Rin Bettina omonimo del Sindaco
fonti di finanziamento per tipologia	SI	

elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 800.000,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A) servizi socio-sanitari	€ 171.600,80	Commissione NO
B)		
C) servizi scolastici	€ 78.586,00	Commissione NO
D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	€ 236.140,54	29,51%
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	€ 313.672,64	Commissione NO
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto consiste in tre interventi di sistemazione viaria di cui uno prevede la realizzazione di una pista ciclo pedonale urbana.

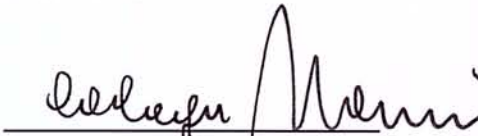
La Commissione ritiene che l'intervento proposto non possa essere ricondotto agli ambiti A (servizi socio-sanitari) C (servizi scolastici) e J (promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità), in quanto tali aspetti non risultano adeguatamente motivati e gli impatti degli interventi di viabilità su tali ambiti risultano essere solo indiretti.

L'importo del progetto ammissibile e finanziabile ammonta a € 800.00,00

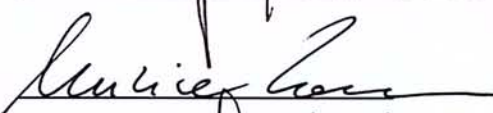
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		50	100

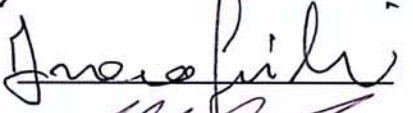
Roma, 5 settembre 2012


La Commissione di valutazione

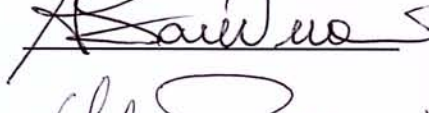
Il Presidente Cons. C. Mauceri 

I Commissari

Cons. C. Zaccaria 

Ing. F. Guiducci 

Dr. M. Gasparin 

Prof. A. Santuari 

Il Segretario Dr. M. Pecci 