

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**28 - Teglio Veneto (VE)****TITOLO DEL PROGETTO: Fondo per la valorizzazione delle aree di confine svantaggiate - Friuli****DATI GENERALI**

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	11.06.2012	
data e protocollo DAR	12.06 n.4513	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)	NO	

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	Spese per coordinamento € 14.883 Espropri € 60.000,00
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del Servizio CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	Finanziamento contributo Regione L.R: 2/2006 di € 200.000 garantito dal Comune
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 33 del 24.05.2012 funzionario incaricato	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera di Giunta n. 36 del 07.06.2012 funzionario incaricato	

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	

(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI B) F) I)	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,548	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 1.012.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 812.000,00	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 200.000 19,76% Finanziamento contributo Regione L.R. 2/2006 garantito dal Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 15 mesi	nel progetto 16 mesi
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,548	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI B) F) I)	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 2 (no F H J)	SI B) I)	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	SI	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 15 mesi	nel progetto 16 mesi
modalità attuazione opere	SI appalto	
modalità attuazione servizi	NO	
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	coordinamento €14.883,00 espropri € 60.000,00
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 812.000,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)	NO	
B) servizi di assistenza sociale;	SI	
C)	NO	
D)	NO	
E)	NO	
F) miglioramento della viabilità comunale e	SI	



intercomunale;		
G)	NO	
H)	NO	
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso delle energie alternative;	SI	
J)	NO	
K)	NO	

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Costruzione di un edificio per locali da destinare alle associazioni, viabilità connessa anche ciclopedonale, impianto fotovoltaico. È indicato che l'edificio sarà realizzato su di un lotto già di proprietà comunale. Sebbene nel progetto non ci siano riferimenti ad espropri, nel quadro economico è indicato un importo per essi di € 60.000,00, per la realizzazione di un parcheggio, in parte o tutto sul territorio del limitrofo comune di Cordovado (regione Friuli Venezia Giulia). Il cronoprogramma del progetto indica 16 mesi invece dei 15 indicati nelle schede.

Il progetto di realizzazione dell'edificio è stato finanziato dalla Regione Veneto (DGR 1497, 20 settembre 2011) ed il Comune ha sottoscritto un disciplinare nel quale sono individuate le modalità per la gestione del programma di riparto del finanziamento. Manca la valutazione dei tempi per la realizzazione degli espropri: poiché il completamento delle relative procedure potrebbe comportare una dilatazione dei tempi del progetto oltre i 48 mesi consentiti, il Comune, completato l'esproprio, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistono i tempi per la realizzazione. La Regione dovrà altresì monitorare la progettazione definitiva e le prime fasi esecutive, il rispetto dei tempi e di tutti gli elaborati e gli approfondimenti richiesti dalla normativa sulle opere pubbliche. Considerato in generale il basso livello degli elaborati che rappresenta un elemento di criticità la Regione dovrà verificare l'adeguatezza del progetto definitivo degli interventi prima che il Comune ne avvii la realizzazione.

Vanno escluse le spese di coordinamento € 14.883,00 in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Le spese per esproprio (€ 60.000,00) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e, se ammissibili, saranno a carico del finanziamento regionale o, in subordine, a carico del Comune, che già si è assunto il relativo impegno con delibera n. 36 del 07.06.2012.

Spese non ammissibili € 14.883,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 1.012.000,00 - € 14.883,00 = € 997.117,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 200.000,00

L'importo del finanziamento è € 797.117,00

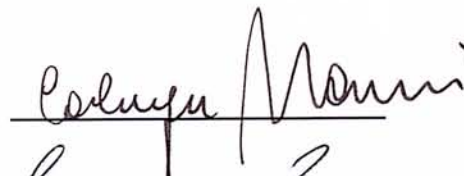
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	B) I)	5	Max 5
Totale		56	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

Il Presidente

Cons. C. Mauceri

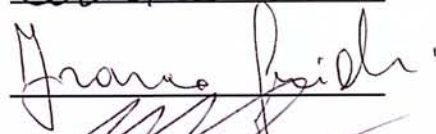


I Commissari

Cons. C. Zaccaria



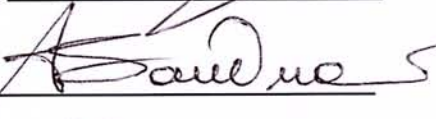
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

