

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**23 – Santo Stefano di Cadore (BL)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Azioni di valorizzazione dell'ambiente e promozione del turismo sostenibile, a favore del territorio**

**DATI GENERALI**

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n. 4799	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Solo schede + CD progetto

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI-Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera n.27 del 07/06/2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera n.28 del 07/06/2012 segretario comunale	

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	



(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MASSIMO 0.501	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	J), F); C)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 909.000,00	Inserite anche spese per il coordinamento organizzativo € 14.883,00
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 812.186,11	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 96.813,89, 10,65%, Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	Si 15 mesi	
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MASSIMO 0.501	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J)	Si - C)	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	Si - 15 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	Voce "Servizio coordinamento amministrativo": € 14.883,00 da escludere
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 812.186,11	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		
A)		
B)		

C) servizi scolastici	SI	
D)		
E)		
F) Miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

Il progetto sembra rispondere ad esigenze concrete in una situazione di massimo svantaggio e, pur comprendendo in maniera significativa opere nell'ambito della viabilità, con l'adeguamento del palazzetto dello sport e, più in generale, con una maggior fruizione dei centri storici delle frazioni che compongono il Comune, si propone in una maniera integrata di incidere sulla frequentazione turistica e solo indirettamente sulla fruizione della struttura sportiva da parte della popolazione scolastica. Per questo motivo l'indicazione dell'ambito scolastico è una azione indiretta.

Il progetto, articolato in più interventi, è unitario e firmato da un unico progettista. Il quadro economico sembra congruo, ma merita un monitoraggio attento in fase esecutiva e di rendicontazione, perché dalle verifiche a campione rispetto al prezzario della regione Veneto, i prezzi non sembrano essere quelli riportati, anche se si discostano talvolta in positivo, talvolta in negativo e, in qualche caso dal controllo a campione effettuato, anche in maniera significativa.

Il progetto "Razionalizzazione e messa in sicurezza, ristrutturazione edilizia e adeguamento alla normativa energetica nel palazzetto dello sport di Santo Stefano di Cadore" risulta escluso dalla graduatoria Fondo ODI 2010-2011 (posizione n. 189, n progetto 175, protocollo 190) in quanto "il proponente/capofila (comune diverso da S. Stefano) non è un comune confinante (con il TAA)".

Vanno escluse le spese per Servizio coordinamento amministrativo": € 14.883,00, in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

**Spese non ammissibili € 14.883,00**

**L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 909.000,00 - € 14.883,00 = € 894.117,00**

**L'importo del cofinanziamento è pari a € 96.813,89**

**L'importo del finanziamento è € 797.303,11**

Handwritten signatures and initials are present at the bottom right of the page, including a large signature, the number '3', and other initials.

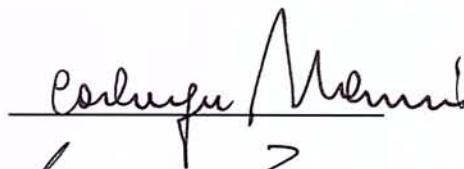
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	<b>50</b>	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	<b>15</b>	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	<b>6</b>	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j). C)	C)	<b>5</b>	Max 5
Totale		<b>76</b>	100

Roma, 5 settembre 2012

#### La Commissione di valutazione

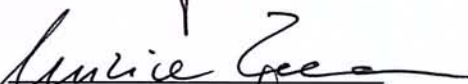
**Il Presidente**

Cons. C. Mauceri

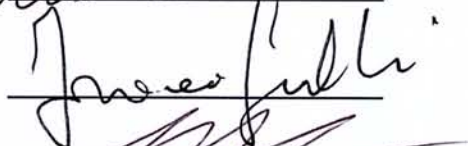


**I Commissari**

Cons. C. Zaccaria




Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



**Il Segretario**

Dr. M. Pecci

