

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**13 – Lorenzago di Cadore (BL)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Progetto di miglioramento delle dotazioni infrastrutturali per il turismo**

**DATI GENERALI**

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n. 4796	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	CD

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 25 del 11.06.2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	

(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,413 MASSIMO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) – I) – J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 811.603,72	Servizio di coordinamento organizzativo € 14.883,00
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)		
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 47 mesi	47 mesi prevista approvazione progetto in variante urbanistica
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,413 MASSIMO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1	SI	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	47 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 811.603,72	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		
A)		
B)		

C)		
D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso dell'energie alternative	SI	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

Il progetto finalizzato al miglioramento delle infrastrutture turistiche prevede l'adeguamento del fabbricato di proprietà comunale adibito a ristorante bar "Pineta", centro di riferimento per il turismo della zona, l'adeguamento della rete di illuminazione di Villapiccola; il miglioramento degli spazi pedonali della Piazza Calvi e Scala Santa; la sistemazione di strade silvo pastorali in funzione di percorrenze turistiche e il completamento della sala conferenze ed esposizioni comunale.

La Commissione ritiene che la funzionalità relativa al punto F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale possa essere riferita al miglioramento degli spazi pedonali della Piazza Calvi piuttosto che alla sistemazione delle strade silvo pastorali che sono riferibili alla funzionalità J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità. Il progetto è ammissibile.

Le migliorie apportate all'immobile adibito a ristorante dovranno determinare un diretto beneficio (es. aumento del canone) anche per il Comune, che lo impiegherà a vantaggio dei residenti.

Vanno escluse le spese per il Servizio di coordinamento organizzativo pari a € 14.883,00, in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Poiché la procedura per la variante urbanistica relativa al Bar La pineta potrebbe avere una durata incompatibile con i tempi di realizzazione del progetto (oltre i 48 mesi consentiti) al termine della stessa il Comune dovrà chiedere alla Regione che effettua il monitoraggio l'autorizzazione all'avvio del progetto per consentire di valutare se sussistono i tempi per la realizzazione.

**Spese non ammissibili: € 14.883,00.**

**L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 811.603,72 - € 14.883,00 = € 796.720,72**

**L'importo del progetto finanziabile è pari a € 796.720,72**

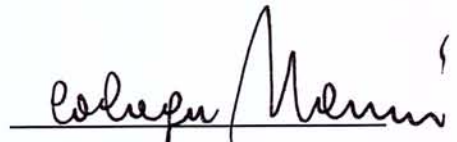
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	<b>50</b>	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	<b>15</b>	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l)	<b>5</b>	Max 5
Totale		<b>70</b>	100

Roma, 5 settembre 2012

#### La Commissione di valutazione

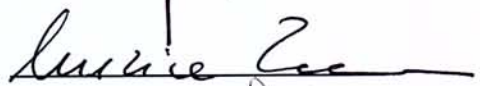
**Il Presidente**

Cons. C. Mauceri




**I Commissari**

Cons. C. Zaccaria



Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



**Il Segretario**

Dr. M. Pecci

