

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

01 – Annone Veneto (VE)

TITOLO DEL PROGETTO: Intervento di riqualificazione ambientale ed energetica del patrimonio comunale

DATI GENERALI

macroarea	F V G	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n.4780	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	CD con progetto e schede via e-mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile procedimento CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Deliberazione unica della Giunta comunale n. 63 del 11.06.2012 funz. incaricato	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	

[Handwritten signature]
1110

(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	BASSO 0.695	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	I)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 904.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 812.186,11	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 91.813,89 - 10,16 % Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 28 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	BASSO 0,695	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	SI	superiore al 10%
ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J)	SI, I)	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	Necessità di esproprio di aree
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI, 28 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Spese per il servizio di coordinamento non ammissibili (€ 12.301,00)
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 812.186,11	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F)		
G)		
H)		

I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso delle energie alternative;	SI	
J)		
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto, realizzato dall'Ufficio tecnico comunale, avvalendosi dell'apporto di altri professionisti per i singoli interventi che lo compongono, è sufficientemente dettagliato, si propone di ottenere un concreto risparmio economico derivante dalla riduzione di consumi energetici su 4 distinti ambiti di intervento:

- 1) riduzione dei consumi e adeguamento delle strutture presso la sede comunale;
- 2) ammodernamento del magazzino comunale (con sostituzione delle lastre di eternit e installazione di impianto fotovoltaico). L'intervento è finalizzato alla realizzazione di un impianto fotovoltaico e alla riorganizzazione degli spazi interni, individuando una zona servizi in cui collocare un piccolo edificio, uno spogliatoio e i servizi igienici per il personale, oltre ad intervenire sulla sicurezza di tutto l'areale circostante per la rimozione e messa in sicurezza delle coperture in amianto preesistenti;
- 3) sostituzione, ammodernamento e adeguamento della rete di illuminazione pubblica;
- 4) spostamento di un piccolo parcheggio, rotatoria, sistemazione con illuminazione a risparmio energetico della piazza della frazione di Spadacentà e rimozione di una piccola struttura con copertura di cemento-amianto.

Pur se articolato in 4 interventi, che coinvolgono infrastrutture e/o edifici fisicamente distinti il progetto complessivo tiene insieme in maniera coordinata il filo conduttore del risparmio energetico e della sostenibilità ambientale. I quadri economici non risultano omogenei e confrontabili; nei livelli successivi di progettazione il quadro economico dovrà pertanto essere dettagliato in maniera conforme al prezziario dei lavori della regione Veneto.

Tutti gli interventi ricadono su aree comunali ad eccezione dell'intervento n. 4 (Riqualificazione e valorizzazione ambientale Piazza Juti Ravenna – Località Spadacentà) che comporta un oneroso esproprio di aree residenziali private (682 mq) e la demolizione di un fabbricato esistente di circa 785 mc, oltre a richiedere una variante urbanistica al PRGC vigente; non si hanno notizie in merito ad eventuali zone vincolate (oltre a diversi servizi e life-line).

La fattibilità dell'intervento suscita gravi perplessità sia in merito agli espropri, per un importo di € 140.000,00, non finanziabili, che incidono per circa il 60% del costo complessivo dell'intervento, e

superano il cofinanziamento garantito dal Comune, sia in merito ai tempi di realizzazione, che, a causa della demolizione del fabbricato e della variante al PRG, potrebbero protrarsi oltre i 48 mesi previsti.

Poiché la scelta del Comune non appare adeguata e giustificata in relazione ai costi e alla soluzione progettuale proposta, considerato altresì che gli obiettivi da conseguire possono essere realizzati con scelte progettuali più efficienti, il Comune in fase di progettazione definitiva è tenuto a presentare alla valutazione della Regione una soluzione alternativa per la quale non sia necessario l'esproprio dell'area.

E' esclusa la somma a disposizione per il servizio di coordinamento (€12.301,00) destinata ad una voce non direttamente finalizzata alla progettazione o alla realizzazione dell'intervento.

Spese non ammissibili: € 12.301,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € (904.000,00 - 12.301,00) = € 891.699,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 91.813,89

L'importo del finanziamento è pari a € 891.699,00 - 91.813,89 = € 799.885,11

Handwritten signature and initials in black ink. The signature appears to be 'RAS' followed by a large 'G' to the right. Below it are the initials 'AP'.

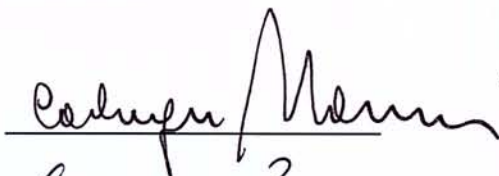
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l)	5	Max 5
Totale		31	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

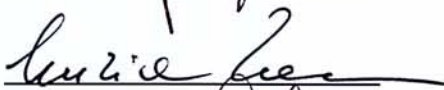
Il Presidente

Cons. C. Mauceri



I Commissari

Cons. C. Zaccaria



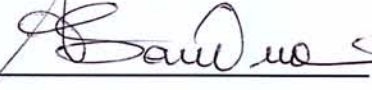
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

